



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. március 28-án, a Városháza dísztermében, 10⁰³ órai kezdettel megtartott, rendkívüli, nyílt üléséről.

Pult	Név	Voks
5	Mekler Andrea	1
8	Kun László Károly	1
7	dr. Csobolyó Eszter	1
9	dr. Bóna Balázs	1
1	Gergőné Varga Tünde	1
6	Száger Gyula	1
11	dr. Szilágyi Ákos	0
2	Keresztesi Balázs	0
12	Vendég	0
13	Tyukodi-Bihari Zsuzsanna	0

Gergőné Varga Tünde polgármester: Szeretettel köszöntök mindenkit. 6 fővel határozatképes a testület. A mai testületi ülésünk jegyzőkönyv-hitelesítőire teszek javaslatot Mekler Andrea és dr. Bóna Balázs képviselők személyében. Kérem, hogy szavazzunk erről.

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. március 28. 10:04

Típusa: Nyílt

határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks
dr. Bóna Balázs	Igen
dr. Csobolyó Eszter	Igen
Gergőné Varga Tünde	Igen
Kun László Károly	Igen
Mekler Andrea	Igen
Száger Gyula	Igen
dr. Békássy Szabolcs	Távol
Herczeg Mariann	Távol
Surányi Tibor	Távol

63/2017. (III. 28.) számú Képviselő-testületi határozatok

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére **Mekler Andrea** és **dr. Bóna Balázs** képviselőket jelöli ki.

Határidő: azonnal
Felelős: Képviselő-testület

Gergőné Varga Tünde polgármester: Egy napirendi pontról kell döntenie a Képviselő-testületnek. A meghívóban közölt napirendi pontra tennék javaslatot, amelynek címe: „Javaslat Bednáríkné Zsigár Julianna kérelmének megtárgyalására.” Kérem, szavazzunk.

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. március 28. 10:04

Típusa: Nyílt

határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks
dr. Bóna Balázs	Igen
dr. Csobolyó Eszter	Igen
Gergőné Varga Tünde	Igen
Kun László Károly	Igen
Mekler Andrea	Igen
Száger Gyula	Igen
dr. Békássy Szabolcs	Távol
Herczeg Mariann	Távol
Surányi Tibor	Távol

64/2017. (III. 28.) számú Képviselő-testületi határozatok

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat Bednáríkné Zsigár Julianna kérelmének megtárgyalására.

Határidő: azonnal
Felelős: Képviselő-testület

Herczeg Mariann képviselő 10⁰⁵ óraker megérkezik az ülésre, a szavazók száma 7 főre emelkedik.

1.) Javaslat Bednáríkné Zsigár Julianna kérelmének megtárgyalására

Gergőné Varga Tünde polgármester: A rendkívüli testületi ülést azon ügy okán kellett összehívni, hogy kérelem érkezett be Bednáríkné Zsigár Julianna részéről. A temetőnél lévő létesítmény fennmaradása, illetve elbontása, és további bérleti szerződésével kapcsolatban egy kérelmet adott be a bérlő, és ezt a kérelmet gondoltam egy rendkívüli ülés keretében megtárgyalni, és dönteni róla. Jegyző urat kérem meg, hogy egy pár mondatban mondja el, hogy mindenki számára érthető legyen a hogyan tovább, és hogy miről fogunk szavazni.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: Köszönöm szépen. Előre bocsátanám, hogy ez már a méltányosság méltányossága, amit a testület tanúsít és gyakorol ebben az ügyben. Tekintettel arra, hogy itt már a területbérleteinkre vonatkozó rendeleti szabályainkat ebben az ügyletben nem vettük figyelembe, mivel ezen az érintett területegységen egy építmény található jelen pillanatban. Most nem mondanám el az előzményeket, amelyeket már az előző testületi ülésen is végigtekintettünk. Ami miatt a mai testületi ülést össze kellett hívni, az egy friss kérelem, amelyben kéri ennek a határozott időre kötött bérleti szerződésnek – ami március 31-én hatályát veszti – a meghosszabbítását, tekintettel arra, hogy az építéssel kapcsolatos – ők úgy fogalmazzák, hogy – jogvita nem került rendezésre. Arról van szó, hogy a Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Építéshatósága kötelezte Bednáríkné Zsigár Juliannáékat, hogy a megvalósult építési engedélyezési körbe tartozó építményt tegyék szabályossá. Tehát a határozat szerint vissza kell ezt az építményt bontani. Ez a tevékenység tudomásom szerint elvégezve nem lett, ellenben a bérleti szerződés március 31-én megszűnik. A tisztelt Képviselő-testületnek, illetve a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottságnak egyaránt az volt a jogi álláspontja, hogy elméletileg nincsen akadálya a bérleti jogviszony folytatásának, ha a kérelmező az építményt a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően arra a szintre bontja vissza, illetve építi át, ami a jelenleg hatályos jogszabályok szerint nem tartozik építési engedélyezési hatósági jogkörbe, tehát nem kell hozzá építési és fennmaradási engedély. Ezzel kapcsolatosan annak a bérleti szerződésnek az elfogadásával, amit tervezetként becsatoltunk jelen előterjesztés mögé, javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy ennek a kérelemnek a figyelembe vételével nem határozatlan ideig – mert ilyet a jelen tények ismeretében nem tehet a testület – egy másfél hónapos, határozott idejű bérleti jogviszony hosszabbításról döntsön, azzal a kitételekkel, hogy a 2-es pont szerinti „mint építetű által épített mobilépítmény”-t – változatlanul annak tekintjük –, amelynek mindenkor megjelenésében illeszkednie kell a településképhez és annak közvetlen környezetéhez. A településképhez való illeszkedést a változtatási munkák, a szabályossá tétel és a visszabontás során folyamatosan, és annak befejezése előtt egyeztetni, és jóváhagyatni kell a települési főépítésszel. Ezzel kiiktatjuk a kérelmező által vitatott Beruházási és Műszaki Osztályt, és ennek a területnek az első számú helyi szaktekintélye instrukciói, koordinációja, és kontrollja mellett tud az építmény visszabontásra kerülni. Az elkövetkező másfél hónapban kell ennek megvalósulni, hiszen ez az egyik feltétele, hogy ez a bérleti jogviszony a későbbiekben határozatlan időre tudjon – az Önök döntésének függvényében – módosulni.

A 3-as pontra hívnám fel a figyelmet, mely tartalmazza azt a nagyon markáns kitétel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala határozatában kötelezte az építetűt, hogy a szabálytalan építményt tegye szabályossá. És innen az a szerződési pont jelenne meg, ami az Önök akaratával és korábbi döntéseivel összhangban van, hogy „bérlő jelen szerződéssel vállalja, hogy az építményt jelen szerződési

időtartam alatt úgy teszi szabályossá, hogy az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 1. melléklete szerinti építési engedély nélküli végezhető építési tevékenységek körébe tartozzon.

Ezzel egyértelműsítettük, hogy mit akar a testület. A bérlő köteles jelen szerződés időtartama alatt a fentiek igazolására hitelt érdemlő, eredeti dokumentumokat benyújtani. Be kell csatolni egy olyan tervdokumentációt, ami egyértelműen tükrözi a méreteit az elképzelt építménynek, a megfelelő oldalmetszetrajzokkal, ami ilyenkor szükségeltetik, hogy látható legyen, hogy az az építmény, ami meg akar itt valósulni, megfelel-e a Kormányrendelet 1. mellékletében foglaltaknak, illetőleg főépítész asszony már előzetesen meg tudja nézni, hogy az a településképbbe beilleszkedik-e, illetve azt, hogy a mobil jellege az építménynek ezen ismérvek alapján megvan-e. Becsoltuk a szerződés mellé – hogy ne legyen probléma – ennek a jogszabálynak az 1. mellékletét is.

A bérlő tudomásul veszi, hogy az építmény szabályossá tétele után sem szerez tulajdonjogot az ingatlanon. Ez az a pont, ami markánsan tartalmazza azt a kitételt, amit a Képviselő-testület ezen építménnyel kapcsolatban már több körben megfogalmazott.

Amire még tisztelettel felhívnám a figyelmet, hogy ez a szerződés 2017. április 1-jétől 2017. május 16-ig tartó, határozott időtartammal jönne létre, itt is méltányolva azt, hogy a jelen szerződés szerinti tevékenységet korábban is a bérlő végezte az általa épített mobil építményben.

A bérleti díjról ejtenék még néhány szót. Ennek a másfél hónapra kikalkulált díja a korábbi értékbecslés alapján irányadó bérleti díjnak a másfél hónapra esett összege. Ez egy egyszeri 59.415,-Ft. lenne. Ez adná meg a jogot arra, hogy május 16-áig ez a tevékenység végezhető legyen.

Abban az esetben, ha május 16-áig nem valósul meg, hogy ez az építmény az előbb idézett kormányrendelet mellékletében, a megfelelő pont alkalmazásával a kikötött méretre visszaépítésre kerüljön, akkor megszűnik a bérleti jogviszony. A 13. pont rögzíti, hogy a bérleti jogviszony megszűnésekor a bérlő köteles azonnal elhagyni az ingatlant. Ez azt jelenti, hogy a következő napon már virágárusítást nem folytathat, tehát a területet el kell hagynia, és el kell kezdenie vagy átadni az ingatlant építmény nélküli állapotban – amire valószínűleg nem lesz azonnal lehetőség – vagy az általa épített építmény azonnali elbontását meg kell kezdenie.

A 14. pont rögzíti, hogy ha a jogviszony megszűnése után az ingatlant nem hagyja el, köteles azt követően használati díjat fizetni a bérbeadó részére, arra az időre, amíg azt jogcím nélkül használja. A használati díj mértéke, a jogcím nélküli használat első hónapjára – a késedelem első 8 napját kivéve – a bérleti díj kétszerese. Az egy hónapot meghaladó időtartamra pedig a bérleti díj háromszorosa. A késedelem első 8 napjára a bérleti díjjal azonos összeget kell fizetnie, nyilván időarányosan. A mostani szerződés is tartalmazza ezt a pontot, de így válik teljessé az a feltételrendszer, ami mellett a Képviselő-testületnek javasoljuk, hogy ezt a területet Juliannáéknak erre a másfél hónapra bérbe adja. Itt a testület részéről megint megjelenik az a gesztus, ami már a korábbi döntéseiben is megfogalmazódott. Ismételten Juliannáéknál van a labda, hogy ennek a feltételrendszernek, amit nem először mond el a testület, meg tudjanak felelni. Most jön a Húsvét, a virágárusítási tevékenységet tudja folytatni. Viszont nagyon gyorsan el kell kezdeniük a munkálatokat, mert a másfél hónap nagyon rövid lesz. Ha ez a másfél hónap eredménytelenül telik le, tisztelettel javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy a továbbiakban az erre irányuló kérelmeket ne fogadja el, illetve utasítsa el, ugyanis ezzel az ügyvel olyan aránytalanul sokat foglalkozott már az elmúlt időszakban, hogy ennél sokkal fontosabb ügyek is vannak, amire kevesebb idő jutott.

Próbáltam elég nagy mélységben összefoglalni az ügyet, egyrészt hogy mindenki képen legyen, másrészt hogy kérelmező is hallja a szerződés legfontosabb pontjait. Még egy kérésem lenne; ha és amennyiben a Képviselő-testület ebben a formájában – vagy, ha van módosító javaslat, akkor azzal – ezt a tervezetet elfogadja, megkérjük Juliannát, hogy dr. Kiss István osztályvezető úrral át kéne mennie az irodájába, ahol végleges formába szerkeszti ezt a szerződést, és alá is tudnánk írni, hogy tovább folytathassa ezt a tevékenységet, és a másfél hónap elteltével, ha a kritériumoknak megfelelnek, akkor határozatlan idejű szerződést lehessen Önökkel kötni, ugyanezen tevékenység folytatására.

Bednárikné Zsigár Julianna: Folyamatban van, az igazságügyi szakértő fogja értesíteni a Kormányhivatalt. Megnézték, most várom már a fejleményt. És akkor azonnal fogok jönni Önökhöz.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: A korábbi épület leégett. A Kormányhivatal döntése az volt, hogy a tetőszerkezet elbontására kötelezték Önöket, de a testületnek a megfogalmazott, egyértelmű álláspontja ebben a kérdésben – miután a korábbi jogviszony megszűnt, ami az édesapjával kötött -, hogy ez az építmény – hangsúlyozom – a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelő méretű állapotra kerüljön visszabontásra. A későbbi félreértések elkerülése miatt mondom, hogy itt nem arról van szó, hogy a tetőszerkezetet kell Önöknek az eredeti állapotára visszabontani, ez a Kormányhivatal döntése, hogy Önök a bírságot elkerüljék. A testületnek az a kívánsága – és ezt fogalmaztuk meg már az előző alkalmakkor is –, hogy a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően – és ezt tartalmazza a Kormányrendelet mellékletének 7. pontja, amely szerint „A kereskedelmi-vendéglátó rendeltetési épület építése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20 négyzetméter alapterületet” – valósuljon meg a visszabontás. Ennek kell megfeleltetni Önöknek ezt az építményt, és ennek megfelelően kell elkészíteni egy olyan rajzot, az illeszkedés szempontjából azokkal a műszaki tartalmakkal, amelyek a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelnek, ugyanis ezen jogi feltételek teljesülése esetén szándékozik a testület támogatni az Önök határozatlan idejű bérleti jogviszonyát, ha ezt a feltételt a következő másfél hónapban meg tudják tenni. Tehát nem csak a tetőt kell visszabontani. Nem nagyon értem, hogy az igazságügyi szakértőre miért van szükség ebben az esetben. Azt Önök tudják, hogy meg kívánják-e fellebbezni a Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Építéshatóságának határozatát. De a testület, mint a terület tulajdonosa – függetlenül attól, hogy a járási hivatal építési hatósága ebben a konkrét építéshatósági ügyben milyen döntést hozott – úgy adja a másfél hónapot követően Önnek bérbe a területet, ha ennek a kritériumrendszernek megfelel, amit itt, ebben a tervzetben rögzítettünk, és amit az előbb ismertettem. De ezt elmondtuk már az előző ülésen is, nem most mondom először. Az értelmezés szempontjából kérem, hogy ezt így rögzítsük.

Gergőné Varga Tünde polgármester: Köszönöm, ez a tájékoztató mindent kimerítetett. Szerintem érthető és világos. Ebben azt kell meglátni, hogy a Képviselő-testület többször gesztust gyakorol ebben az ügyben. Itt már megszűnhetne a bérleti jogviszony minden további nélkül, de nem szüntetjük meg, bár a kérelem tényleg nem arra irányult, hogy visszaállítanák az állapotát a háznak, hanem egész más jellegű mondatok fogalmazódtak meg a kérelemben. De én a sorok között olvasva, feltételezem, hogy a legfőképpen a tevékenység folytatása lenne a fontos, hogy ez a virágárusítás ott folytatódhasson. Ezért gondoltam úgy, hogy a Képviselő-testület egy rendkívüli ülésen döntsön erről, mert igazából nem kellett volna most döntenünk, mert az április 18-ai ülésünkön is tudtunk volna erről határozni. De akkor március 31-ével lejárt volna a jogviszony, és onnantól kezdve mindenféle virágárusításnak meg kellett volna szünnie. A lebontási idő még talán megvan, mert a járási hivatal 60 napban határozta azt meg. De mi ennek a tevékenységnek is adunk egy kis időt, és tovább lehet folytatni, de nyilván ezek a feltételek betartandók, amelyeket Jegyző úr is elmondott. Erre már bizonyos határozatok megszülettek, jelen pillanatban ezek élnek. Ha további szakértők bevonása történik, vagy nem tudom milyen eljárési folyamatok indulnak el, azt nyilván meg fogjuk kapni, nem tudom, hogy mi jöhet még.

Herczeg Mariann képviselő: Én csak tájékozódásképpen szeretném kérdezni, mert Jegyző úr kihangsúlyozta, hogy 20 négyzetméter alapterületű. Ez az épület, ami most a felújítás után elkészült, ettől is jóval nagyobb?

Bednárikné Zsigár Julianna: A tető lett 70 cm-rel megemelve.

Herczeg Mariann képviselő: De itt az alapterületről van szó. A tető, meg az alapterület az két külön dolog.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: Ezért hangsúlyoztam ki. Tehát nagyobb az alapterület, mint 20 négyzetméter. Azt hiszem, két konténer van egymás mellé letéve, ha minden igaz.

Bednárikné Zsigár Julianna: Ugyanakkora. Elnézést, ugyanakkora.

dr. Bóna Balázs képviselő: Attól függ, mihez képest.

Herczeg Mariann képviselő: Azért mondom, mert én azt éreztem, hogy nem tiszta a dolog, mert a kérelmező a tetőről beszél, itt viszont le van írva fehéren-feketén, hogy 20 négyzetméter. Ne beszéljünk el egymás mellett. Ez most azt jelenti, hogy felére kell lecsökkentened az épületet. Akkor mondjuk ki kerek-perec, mert itt megint úgy tűnik nekem, hogy nem egyértelmű.

Bednárikné Zsigár Julianna: Volt két konténer, amíg le nem égett, és utána megint lett ugyanaz a két konténer, csak a tető lett megemelve 70 cm-rel.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: Ezt elmondtuk, nem először hallják, hogy felejtjük el, hogy mi volt 2009-ben, az akkor hatályos jogszabályok alapján. Ezt követően az Ön édesapja, aki bérlője volt a területnek, elhunyt. Az épület leégett, és ezt követően kezdődött az a jogi procedúra, aminek az eredményét mindannyian élvezzük itt. Ezt hangsúlyoztuk az első perctől kezdve, és ez fogalmazódott meg, hogy a jelenleg hatályos szabályozási körben, Aljegyző asszony többször elmondta ezt a 20 nm-es határt, amit a jogszabály is egyértelműen hoz. A jelenleg regnáló Képviselő-testületnek, mint a terület bérbeadásáról döntő testületnek az a kérése az Önök irányába, és az az egyértelmű akarata, hogy ezt a területet úgy adja bérbe, hogy azon egy mobilépítménynek tekinthető építmény legyen, és nem építési engedélyezési körbe tartozó építmény valósuljon meg. Ennek egyetlen prózai oka van, mégpedig az, hogy ha már építési engedély kell egy építményhez, abban az esetben az keletkezik egy olyan helyzetet, hogy idegen jog keletkezik a területen. A Képviselő-testület nem szeretné, hogy idegen jog keletkezzen ezen az önkormányzati területen. és nem szeretnénk, hogy ez befolyásolja a terület jogi sorsáról való későbbi döntéseket. Ez egyértelműen elhangzott. Ha most két konténer van, és 50 négyzetméteres, akkor az nagy, a Képviselő-testület akaratának nem felel meg. Ezért kell végiggondolni ezt, és azt a nettó 20 négyzetmétert megtervezni. Ezért hangsúlyoztam, hogy itt nem csak a tetőszerkezet visszabontásáról van szó. Ezért mondtam el elég részletességgel, amit elmondtam, a félreértések elkerülése végett, és ezért csatoljuk be a bérleti szerződés mellékletébe az ide vonatkozó kormányrendelet mellékletét, ami az előbb említett pontban rögzíti, hogy mekkora az a nettó négyzetméteres területű építmény, amilyennek meg kell valósulnia. És ennek az építménynek külalakjában, vagy a későbbi designjában illeszkednie kell a többihez. De ezt majd a főépítész asszonnyal kell egyeztetni. Köszönöm.

dr. Bóna Balázs képviselő: Annyi lenne a kérdésem, hogy jól gondolom, hogy a Képviselő-testületnek ebben az ügyben ez itt az utolsó lépése?

Gergőné Varga Tünde polgármester: Igen.

dr. Bóna Balázs képviselő: Mert az elmúlt években közkeletű téma, hogy meddig terjed a képviselőnek az egyéni hatásköre és a testület hatásköre. Ez a kérdés már nagyon-nagyon túlnyúlt azon, amiben a testületnek dönteni kellene. Sőt, már lassan az önkormányzat hatáskörét is régen túlléptük, és arról beszélgetünk, hogy egy teljesen független építésügyi szerv, hogy hozza meg a döntését, vagy hogy nem. Már tényleg kellemetlen mindannyiunk számára, mert teljes mértékben együtt érzünk a kérelmezővel, csak azon kell gondolkodnunk, hogy melyik jogszabályt sértsük meg, vagy kinek az érdekeit sértsük. Én azt gondolom, hogy jó lenne, ha a dolog végrehajtás része inentől kezdve elválna a testülettől. Gyakorlati kérdés: Mi fog történni akkor, ha letelik ez a 45 nap, akkor nekünk újra le kell ülnünk, és megint erről a témáról kell beszélgetnünk?

Gergőné Varga Tünde polgármester: Teljesen igaza van a képviselő úrnak és elnézést kérek, mert tényleg ennyit nem foglalkozunk ilyen jellegű ügyekkel. Én bízom benne, hogy ez az utolsó határidő, amit megszabtunk, és nem fogunk tovább gesztust gyakorolni.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: Abban az esetben, ha feltételek nem teljesülnek, akkor megszűnik május 16-ával a bérleti szerződés, és a Hivatal automatikusan kiküldi a felszólító levelet a bontás megkezdésére, és akkor lép be a bérleti szerződés szerinti használati díjfizetési kötelezettség, ami addig él, amíg nem kerül elbontásra az épület. Ha ez a méltányolható időt meghaladja, akkor a bíróságnál el fogjuk kezdeni a terület kiürítése iránti bírósági eljárást. Ha teljesül a feltétel és az a kritériumrendszer, amit a testület megfogalmazott, és összhangban van a jogszabályi előírásokkal, akkor be kéne jönni még egyszer a testület elé döntésre, ha a kérelmező a bérleti tevékenységet tovább akarja folytatni. Meg lehet azt tenni, ha a testület úgy dönt – amennyiben teljesül az, amit a testület kért május 16-áig –, felhatalmazhatja már most a Polgármestert, hogy határozatlan időre megkösse a bérleti szerződést, utólagos beszámolási kötelezettség mellett, és akkor nem kell ismételt behozni a testület elé. Ha pedig nem valósul meg, akkor értelemszerűen nincsen tovább miről tárgyalni, visszavesszük birtokba a területet, az előbb elmondott módon.

Herczeg Mariann képviselő az elhangzottakat röviden még egyszer összefoglalja, hogy a bérlő számára is teljesen egyértelmű legyen.

Gergőné Varga Tünde polgármester: Ezzel mi már nem akartunk foglalkozni, mert azt gondoltuk, hogy az előző határozat alapján elindul a bontás, de nem indult el, hanem jött egy kérelem, és ez alapján a kérelem alapján ültünk itt össze, most már sokadszor ebben az ügyben. De ezt most már hiába latolgatjuk, a szerződésben minden benne van, Jegyző úr részletesen elmondta, úgyhogy szerintem dönthetnénk ebben a kérdésben. Meghosszabbítjuk eddig az időpontig a szerződést, a szerződésben foglaltakat betartatjuk, és akkor még egy ponttal kiegészítjük a határozati javaslatot, hogy a testület felhatalmaz engem, hogy ha teljesülnek a szerződésben előírt feltételek, akkor én határozatlan időre meghosszabbíthatom a szerződést a bérlővel. Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a Dunavarsány 02 hrsz-ú, kivett temető megnevezésű területből 100 m² kiterjedésű földterületet 2017. április 1-jétől 2017. május 16-ig terjedő határozott időtartamra bérbe adja Bednáríkné Zsigár Julianna (címe: 2337 Délegyháza, Csóka tanya 8.) egyéni vállalkozónak a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 3. számú mellékletét képező szerződés szerinti feltételekkel.

b) kiköti, ha az a) pont szerinti bérleti szerződés nem jön létre 2017. március 31-ig, úgy jelen határozat a határidővel hatályát veszti.

c) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti bérleti szerződés aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

d) felhatalmazza a Polgármestert utólagos beszámolási kötelezettség mellett határozatlan idejű bérleti szerződés aláírására Bednáríkné Zsigár Julianna egyéni vállalkozóval az a) pont szerinti bérleti szerződés érvényességi idején belül, az abban foglalt feltételek maradéktalan teljesülésekor.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon igennel.

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. március 28. 10:44

Típusa: Nyílt

határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks
dr. Bóna Balázs	Igen
dr. Csobolyó Eszter	Igen
Gergőné Varga Tünde	Igen
Herczeg Mariann	Igen
Kun László Károly	Igen
Mekler Andrea	Igen
Száger Gyula	Igen
dr. Békássy Szabolcs	Távol
Surányi Tibor	Távol

65/2017. (III. 28.) számú Képviselő-testületi határozatok

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a Dunavarsány 02 hrsz-ú, kivett temető megnevezésű területből 100 m² kiterjedésű földterületet 2017. április 1-jétől 2017. május 16 -ig terjedő határozott időtartamra bérbe adja Bednáríkné Zsigár Julianna (címe: 2337 Délegyháza, Csóka tanya 8.) egyéni vállalkozónak a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 3. számú mellékletét képező szerződés szerinti feltételekkel.
- b) kiköti, ha az a) pont szerinti bérleti szerződés nem jön létre 2017. március 31-ig, úgy jelen határozat a határidővel hatályát veszti.
- c) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti bérleti szerződés aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.
- d) felhatalmazza a Polgármestert utólagos beszámolási kötelezettség mellett határozatlan idejű bérleti szerződés aláírására Bednáríkné Zsigár Julianna egyéni vállalkozóval az a) pont szerinti bérleti szerződés érvényességi idején belül, az abban foglalt feltételek maradéktalan teljesülésekor.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Gergőné Varga Tünde polgármester: A szerződés aláírása a következő lépés. Köszönöm szépen a Képviselő-testületnek a mai munkáját. Az ülést bezárom. /10⁴³h/

A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve 10⁴³ órakor lezárásra kerül.

K.m.f.

Gergőné Varga Tünde
polgármester

dr. Szilágyi Ákos
jegyző

A jegyzőkönyv hiteles:

dr. Bóna Balázs
képviselő

Mekler Andrea
képviselő